



Metronet*

Metronet telekomunikacije d.d.
Ulica grada Vukovara 269d
HR - 10000 Zagreb
T + 385 1 6327 000
F + 385 1 6327 011
E info@metronet.hr

**HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU
I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
10110 ZAGREB**

U Zagrebu, 3. veljače 2014. godine

Komentari i prijedlozi Metronet telekomunikacija d.d. na javnu raspravu – Test tri mjerila na tržištu maloprodaje iznajmljenih vodova

Poštovani,

Metronet telekomunikacije d.d. za telekomunikacijske usluge (dalje u tekstu: Metronet) ovim putem dostavlja komentare i prijedloge na *Javnu raspravu – Test tri mjerila na tržištu maloprodaje iznajmljenih vodova*, objavljenu na internetskim stranicama Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: HAKOM).

Prijedlogom Odluke utvrđuje se da mjerodavno tržište maloprodaje iznajmljenih vodova nije podložno prethodnoj regulaciji jer nisu istodobno zadovoljena sva tri mjerila iz članka 53. stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", br. 73/08., 90/11. 133/12. i 80/13.) te se trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. (dalje u tekstu: HT) ukidaju prethodno određene regulatorne obveze na tržištu iznajmljenih vodova vezano uz minimalnu ponudu telekomunikacijskih vodova za iznajmljivanje.

Općeniti komentari Metroneta na Prijedlog Odluke:

Metronet ukazuje na posljedice donošenja odluke kojom se HT-u ukidaju regulatorne obveze na mjerodavnom tržištu maloprodaje iznajmljenih vodova, prije svega na mogućnost HT-a kao operatora sa značajnom tržišnom snagom na svim tržištima da prebacivanjem troška (cross-subsidy) s jedne na drugu uslugu na međusobno povezanim tržištima onemogućuje drugim operatorima ravnopravno natjecanje. U nastavku navodimo primjere kako HT eliminira konkurenciju u natjecanju na međusobno povezanim tržištima:

Primjer 1:

S obzirom na činjenicu da je HT vertikalno integrirani operator, iskorištava mogućnost da iz prihoda s tržišta govornih usluga, na kojem je reguliran, subvencionira cijenu iznajmljenog voda koja je niža od troškovno usmjerene. Drugim operatorima na taj način onemogućuje ravnopravno natjecanje jer drugi operatori nemaju kapacitet podnijeti takav oblik subvencioniranja vlastite usluge.

Primjer 2:

HT namjerno krši regulatornu obvezu nadzora cijena na tržištu govornih usluga i pristupa javnoj govornoj mreži kako bi onemogućio druge operatore da ponude svoju govornu uslugu, a HT gubitak koji tako ostvaruje kompenzira višom cijenom iznajmljenih vodova.

Poslovna banka: Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN HR3223400091110181822
OIB: 23269006802; MB: 1942425
Nadzorni odbor: B. Škegro - predsjednik,
P. Barišić, T. Matić, B. Škerlev, V. Terzić
Uprava: Ž. Lukač - predsjednik,
S. Katinić, D. Rukavina, Z. Vrdoljak
Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080523351
Temeljni kapital: 75.062.800,00 kuna,
uplaćen u cijelosti
Ukupan broj dionica: 750.628
Nominalni iznos jedne dionice: 100,00 kuna

Stoga držimo da HT-u treba nametnuti obvezu nadzora cijena iznajmljenih vodova na maloprodajnom tržištu, pri čemu ta cijena mora biti troškovno usmjerena.

Komentari na pojedine dijelove Prijedloga Odluke:

5.1.1.4. Usluge asimetričnog prijenosa podataka

Metronet se ne slaže sa zaključkom HAKOM-a u poglavlju 5.1.1.4. Usluge asimetričnog prijenosa podataka da asimetrične usluge prijenosa podataka nisu sastavni dio ovoga tržišta zbog toga što su asimetrične brzine u jednom dijelu raspona jednake i u primanju i u slanju (npr. brzina pristupa 20480/1024kbit/s je identična kao najam voda od 1024/1024 kbit/s).

6.1. Prvo mjerilo: prisutnost visokih i trajnih zapreka za ulazak na tržište, strukturne, pravne ili regulatorne prirode

6.1.1. Strukturne zapreke ulaska na tržište

Metronet se ne može složiti sa zaključkom HAKOM-a u poglavlju 6.1.1. Strukturne zapreke ulaska na tržište da je postojanje veleprodajnog proizvoda usluge iznajmljenih vodova drugim operatorima pod nediskriminirajućim uvjetima i troškovno usmjerenim cijenama u potpunosti uklonilo visoke i trajne strukturne zapreke ulasku na maloprodajno tržište. Na primjeru ulaska novog operatora na tržište i s obzirom na razinu reguliranih veleprodajnih cijena, isti nikako ne bi mogao biti konkurentan na povezanim maloprodajnim tržištima.

Postojanje veleprodajnog proizvoda usluge iznajmljenih vodova drugim operatorima pod nediskriminirajućim uvjetima i troškovno usmjerenim cijenama nije uklonilo visoke i trajne strukturne zapreke ulasku na maloprodajno tržište te i dalje postoje visoke i trajne strukturne zapreke za ulazak na mjerodavno tržište maloprodaje iznajmljenih vodova, odnosno prvo mjerilo je zadovoljeno.

6.2. Drugo mjerilo: struktura tržišta koja ne teži razvoju djelotvornog tržišnog natjecanja unutar odgovarajućeg vremenskog okvira

Kako HAKOM na stranici 29 Prijedloga Odluke navodi da je vidljiv kontinuirani trend korištenja maloprodajne usluge najma vodova prijenosnih kapaciteta iznad 2Mbit/s jer je na kraju prvog polugodišta 2010. godine, od ukupnog broja iznajmljenih vodova na maloprodajnoj razini, 26,61% korisnika koristilo uslugu prijenosnog kapaciteta iznad 2Mbit/s, dok je udio iste na kraju promatranog razdoblja iznosio 41,26%, napominjemo da je još uvijek više od 58% korisnika koristi vodove kapaciteta do 2 Mbit/s. Također, iz Slike 6. Podjela *maloprodajne usluge najma vodova s obzirom na prijenosni kapacitet (do i uključujući 2 Mbit/s i iznad 2 Mbit/s)*, vidljivo je da se potražnja za većim kapacitetima značajno smanjila, uzimajući u obzir da pad od druge polovice 2011. godine do kraja prve polovice 2013. godine iznosi manje od 4%, što je u skladu sa zahtjevima poslovnih korisnika (udaljene lokacije poslovnih korisnika najčešće zahtijevaju niže kapacitete zbog malog broja korisnika na udaljenoj lokaciji).

S obzirom na dinamiku tržišnih događanja, držimo da struktura mjerodavnog tržišta ne teži razvoju djelotvornog tržišnog natjecanja unutar promatranog vremenskog okvira, odnosno treba zaključiti da je drugo mjerilo zadovoljeno.

6.3. Treće mjerilo: primjena mjerodavnih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja sama po sebi ne omogućuje na odgovarajući način uklanjanje nedostataka na tržištu

Slijedom svega prethodno navedenog, držimo da su tržištu prepoznati nedostaci koje bi regulacija, odnosno primjena propisa o zaštiti tržišnog natjecanja sama po sebi trebala ukloniti, u slučaju nepostojanja ex ante regulacije, te je stoga treće mjerilo zadovoljeno.

S poštovanjem,

Metronet telekomunikacije d.d.